

Doložka vybraných vplyvov

1. Základné údaje	
Názov materiálu	
Návrh zákona o Slovenskej lesníckej komore a o zmene a doplnení niektorých zákonov	
Predkladateľ (a spolupredkladateľ)	
Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	
Charakter predkladaného materiálu	☐ Materiál nelegislatívnej povahy
	☒ Materiál legislatívnej povahy
	☐ Transpozícia/ implementácia práva EÚ
<i>V prípade transpozície/implementácie uveďte zoznam transponovaných/implementovaných predpisov:</i>	
Termín začiatku a ukončenia PPK	---
Predpokladaný termín predloženia na pripomienkové konanie	jún 2026
Predpokladaný termín začiatku a ukončenia ZP**	
Predpokladaný termín predloženia na rokovanie vlády SR*	august 2026
2. Definovanie problému	
<i>Uveďte základné problémy, ktoré sú dôvodom vypracovania predkladaného materiálu (dôvody majú presne poukázať na problém, ktorý existuje a je nutné ho predloženým materiálom riešiť).</i> Postavenie Slovenskej lesníckej komory na základe súčasného zákona č. 259/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov nebolo doteraz plnohodnotne naplnené najmä z dôvodu chýbajúcich odborných a administratívnych kompetencií komory v konaniach podľa právnych predpisov na úseku lesného hospodárstva vo vzťahu k členom komory a z dôvodu absencie postavenia komory na stavovskom princípe. V prostredí Slovenskej republiky sa pritom kreovali a v súčasnosti sú už dlhodobo etablované profesijné komory (napr. Komora veterinárnych lekárov Slovenskej republiky, Komora geodetov a kartografov a iné), ktorých členmi sú zo zákona všetky osoby, ktoré pre výkon svojej činnosti potrebujú osvedčenie o odbornej spôsobilosti podľa osobitných predpisov, a tieto komory majú kompetencie na posudzovanie odbornej spôsobilosti, vydávanie týchto osvedčení a konanie o ich zániku, zabezpečovanie celoživotného vzdelávania držiteľov osvedčení a právomoc konať pri porušení povinností podľa osobitných právnych predpisov. Slovenská lesnícka komora na zabezpečenie rovnakého postavenia, aké majú iné obdobné komory, potrebuje novú právnu úpravu s garanciou kompetencií a členstva budovanom na silom stavovskom odbornom princípe pri zachovaní jej otvorenosti pre každú osobu, ktorá sa svojou činnosťou dotýka lesníctva a problematiky s lesníctvom súvisiacej. Súčasný stav je teda charakteristický nedostatkom samosprávneho prvku zabezpečovania predpokladov odbornej spôsobilosti a s tým súvisiacej širokej participácie odborne spôsobilých osôb v lesníctve na ich tvorbe a rozvoji a zároveň administratívnou roztrieštenosťou medzi tri rôzne organizácie.	
3. Ciele a výsledný stav	
<i>Uveďte hlavné ciele predkladaného materiálu (aký výsledný stav má byť prijatím materiálu dosiahnutý, pričom dosiahnutý stav musí byť odlišný od stavu popísaného v bode 2. Definovanie problému).</i> Cieľom návrhu zákona v rámci zámerov smerujúcich k lesníctvu uvedených v Programovom vyhlásení vlády SR na roky 2023-2027 je upraviť viaceré inštitúty a právne vzťahy tak, aby sa dosiahlo posilnenie právneho postavenia súčasnej Slovenskej lesníckej komory a vytvorenie celospoločensky rešpektovanej profesionálnej samosprávnej inštitúcie, ktorá vo svojom novom inštitucionálnom postavení bude plnohodnotným partnerom pre Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky a pre ostatné ústredné orgány štátnej správy a ďalšie inštitúcie. Zároveň sa touto zmenou má dosiahnuť vybudovanie stavovskej inštitúcie na silnej členskej základni tvorenej osobami s odbornou spôsobilosťou v lesníctve, ktorá svojou samosprávou a kompetenciami bude garantovať odbornosť ľudských zdrojov v lesníckej praxi a nadviaže na jej doterajšie činnosti najmä s mladou lesníckou generáciou. Tým sa zavedie široká samosprávna participácia odborne spôsobilých osôb v lesníctve vo vzťahu k ďalšiemu rozvoju a zabezpečovaniu prípravy a preverovania predpokladov odbornej spôsobilosti a jej kontroly v praxi. Zavedie sa aj nový prvok disciplinárnej zodpovednosti, ktorý bude významným nástrojom kontroly profesionálneho rámca výkonu odborne spôsobilých činností v lesníctve. Tieto inovácie výrazne prispievajú k dosahovaniu záujmu na riadnom, kvalitnejšom, transparentnejšom a efektívnejšom výkone týchto odborných činností. Aktivity orgánov verejnej správy v tejto oblasti sa pritom zlúčia pod jednu organizáciu namiesto súčasných troch. Navrhovaná úprava postavenia Slovenskej lesníckej komory a jej kompetencií zároveň zasahuje aj do niektorých ustanovení živnostenského zákona, zákona o správnych poplatkoch, zákona o lesoch a zákona o lesnom reprodukčnom materiáli vo vzťahu k úprave odborných spôsobilostí v lesníctve a odbornému lesníckemu vzdelávaniu.	
4. Dotknuté subjekty	
<i>Uveďte subjekty, ktorých sa zmeny predkladaného materiálu dotknú priamo aj nepriamo:</i> Slovenská lesnícka komora, fyzické osoby ktoré sú držiteľmi osvedčenia na výkon činnosti odborného lesného hospodára, osvedčenia na vyhotovenie programu starostlivosti o lesy alebo osvedčenia na činnosti s lesným reprodukčným materiálom, obhospodarovatelia lesa, orgány štátnej správy lesného hospodárstva	

5. Alternatívne riešenia <i>Aké alternatívne riešenia vedúce k stanovenému cieľu boli identifikované a posudzované pre riešenie definovaného problému?</i> <i>Nulový variant - uveďte dôsledky, ku ktorým by došlo v prípade nevykonania úprav v predkladanom materiáli a alternatívne riešenia/spôsoby dosiahnutia cieľov uvedených v bode 3.</i> Alternatívne riešenia sa nenavrhujú a vo vzťahu k zámeru a sledovanému cieľu neboli identifikované, najmä nebola zvažovaná alternatíva dobrovoľného členstva v komore, pretože by bola v logickom rozpore so základným cieľom vytvorenia profesionálnej samosprávnej organizácie plniacej svoje úlohy voči všetkým odborne spôsobilým osobám okrem iného aj prostredníctvom zavedenia disciplinárnej zodpovednosti, ktorá je možná len v prípade členstva odborne spôsobilých osôb v takej komore. Pritom nemožno zvažovať ako alternatívu neprenesenie disciplinárnej právomoci, pretože tá v súčasnosti nie je už inej dotknutej organizácie, iba u komory. Neprijatím navrhovanej právnej úpravy by zostalo postavenie Slovenskej lesníckej komory v doterajšom právnom postavení založenom na začiatku 90. rokov minulého storočia. Toto postavenie je v súčasnosti nedostatočné, pričom problémy definované v bode 2 by ostali neriešené.			
6. Vykonávacie predpisy <i>Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?</i> ☒ Áno ☐ Nie <i>Ak áno, uveďte ktoré oblasti budú nimi upravené, resp. ktorých vykonávacích predpisov sa zmena dotkne:</i> V súvislosti s prijatím návrhu zákona bude potrebné novelizovať tieto vyhlášky: - vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 441/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o skúške odbornej spôsobilosti na vyhotovenie lesného hospodárskeho plánu a o vydávaní a odňatí osvedčenia o odbornej spôsobilosti a technickej spôsobilosti na vyhotovenie lesného hospodárskeho plánu - vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 451/2006 Z. z. o odbornom lesnom hospodári v znení vyhlášky č. 206/2019 Z. z. - vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 501/2010 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o produkcii lesného reprodukčného materiálu a jeho uvádzaní na trh v znení vyhlášky č. 118/2013 Z. z.			
7. Transpozícia/implementácia práva EÚ <i>Uveďte, či v predkladanom návrhu právneho predpisu dochádza ku goldplatingu podľa tabuľky zhody, resp. či ku goldplatingu dochádza pri implementácii práva EÚ.</i> Nie. <i>Ak áno, uveďte, ktorých vplyvov podľa bodu 9 sa goldplating týka:</i>			
8. Preskúmanie účelnosti <i>Uveďte termín, kedy by malo dôjsť k preskúmaniu účinnosti a účelnosti predkladaného materiálu.</i> <i>Uveďte kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané.</i> Účelnosť bude preskúmaná priebežne po nadobudnutí účinnosti zákona, pričom sa bude v každoročnom procese vydávania osvedčení o odbornej spôsobilosti preskúmať naplnenie cieľov návrhu zákona v aplikačnej praxi. Konkrétny dátum nie je možné vopred určiť, pretože každoročné skúšanie a preverovanie odborných spôsobilostí (okolo 240 konaní ročne) sa uskutočňuje v rozličných dátumoch. * vyplniť iba v prípade, ak materiál nie je zahrnutý do Plánu práce vlády Slovenskej republiky alebo Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky. ** vyplniť iba v prípade, ak sa záverečné posúdenie vybraných vplyvov uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. jednotnej metodiky. *** posudzovanie sa týka len zmien v I. a II. pilieri univerzálneho systému dôchodkového zabezpečenia s identifikovaným dopadom od 0,1 % HDP (vrátane) na dlhodobom horizonte.			
9. Vybrané vplyvy materiálu			
Vplyvy na rozpočet verejnej správy z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy, v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu v tom vplyvy na rozpočty obcí a vyšších územných celkov z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy, v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu	☐ Pozitívne	☒ Žiadne	☐ Negatívne
	☐ Áno	☐ Nie	☐ Čiastočne
Vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií v prípade vybraných opatrení ***	☐ Áno	☐ Nie	☐ Nie
	☐ Pozitívne	☒ Žiadne	☐ Negatívne
Vplyvy na limit verejných výdavkov Vplyvy na podnikateľské prostredie z toho vplyvy na MSP	☒ Pozitívne	☐ Žiadne	☒ Negatívne
	☒ Pozitívne	☐ Žiadne	☒ Negatívne
Mechanizmus znižovania byrokracie	☒ Áno	☐ Nie	☐ Nie

a nákladov sa uplatňuje:			
Sociálne vplyvy	☐ Pozitívne	☒ Žiadne	☐ Negatívne
Vplyvy na životné prostredie	☐ Pozitívne	☒ Žiadne	☐ Negatívne
Materiál je posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov	☐ Áno		☒ Nie
Vplyvy na informatizáciu spoločnosti	☐ Pozitívne	☒ Žiadne	☐ Negatívne
Vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho	☐ Pozitívne	☒ Žiadne	☐ Negatívne
vplyvy služieb verejnej správy na občana	☐ Pozitívne	☒ Žiadne	☐ Negatívne
vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe	☐ Pozitívne	☒ Žiadne	☐ Negatívne
Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu	☐ Pozitívne	☒ Žiadne	☐ Negatívne
10. Poznámky <i>V prípade potreby uveďte doplňujúce informácie k identifikovaným vplyvom a ich analýzam.</i> <i>Ak predkladaný materiál má marginálny (zanedbateľný) vplyv na niektorú zo sledovaných oblastí v bode 9 a z tohto dôvodu je tento vplyv označený ako žiadny vplyv, uveďte skutočnosti vysvetľujúce, prečo je tento vplyv marginálny (zanedbateľný).</i> <i>Informácie v tejto časti slúžia na zhrnutie vplyvov alebo aj na vyjadrenie sa k marginálnym vplyvom a nie ako náhrada za vypracovanie príslušných analýz vybraných vplyvov.</i> <i>V prípade, že je materiál posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, uveďte internetový odkaz na tento proces.</i> Marginálny vplyv na rozpočet verejnej správy: Návrh zákona sa dotýka úpravy konaní, ktoré sú v súčasnosti spoplatnené správnymi poplatkami. Ide o konania na úseku získania odbornej spôsobilosti podľa uvedených zákonov držiteľmi odborných spôsobilostí. Podľa údajov predkladateľa návrhu zákona vo vzťahu k týmto konaniam za posledné tri roky sa vyčíslil priemerný výber správnych poplatkov v oblasti získania odbornej spôsobilosti v lesníctve na hodnotu 29 590 €/rok, čo je podľa názoru predkladateľa v zanedbateľnej výške a z uvedeného dôvodu je vyhodnotenie vplyvu na rozpočet verejnej správy v tabuľkovej časti, v kontexte s pokynmi pri tejto kapitole (10 – vysvetlenie marginálneho vplyvu), zhodnotený ako „žiadne“ a zároveň v kontexte s uvedeným sa vplyv na rozpočet verejnej správy osobitne nevyhodnocuje. K testom proporcionality k návrhom a zmenám regulácií povolaní (Odborná spôsobilosť na činnosť s lesným reprodukčným materiálom, Výkon činnosti odborného lesného hospodára, Odborná spôsobilosť na vyhotovenie programu starostlivosti o lesy), ktoré boli od 15.7. do 4.8.2026 podľa zákona č. 391/2020 Z. z. o teste proporcionality v oblasti regulácie povolaní zverejnené na webovom sídle MPRV SR ako navrhovateľa regulácie (https://www.mpsr.sk/aktualne/test-proporcionality-v-oblasti-regulacie-povolani/20359/) a na stránke ministerstva školstva (https://www.minedu.sk/zverejnene-testy-proporcionality-2026/) neboli vznesené žiadne podnety a návrhy a z uvedeného dôvodu nebolo potrebné vykonať konzultácie a ani zmeny v obsahu už vyplnených formulárov.			
11. Kontakt na spracovateľa Uveďte údaje na kontaktnú osobu, ktorú je možné kontaktovať v súvislosti s posúdením vybraných vplyvov. Ing. Erik Rozkopál, hl. št. radca, odbor štátnej správy lesného hospodárstva, MPRV SR, tel. č. 02/59266533, erik.rozkopal@land.gov.sk Mgr. Martin Illáš, hl. št. radca, odbor legislatívy, MPRV SR, tel. č. 02/59266404, martin.illas@land.gov.sk			
12. Zdroje Uveďte zdroje (štatistiky, prieskumy, spoluprácu s odborníkmi a iné), z ktorých ste pri príprave materiálu a vypracovávaní doložky, analýz vplyvov vychádzali. V prípade nedostupnosti potrebných dát pre spracovanie relevantných analýz vybraných vplyvov, uveďte danú skutočnosť. Programové vyhlásenie vlády SR na roky 2023-2027, zákon č. 259/1993 Z. z. o Slovenskej lesníckej komore v znení neskorších predpisov, zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, zákon č. 138/2010 Z. z. o lesnom reprodukčnom materiáli v znení neskorších predpisov, zákon č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, podklady od Slovenskej lesníckej komory a od orgánov štátnej správy lesného hospodárstva.			
13. Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK č. (v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 8.1 Jednotnej metodiky)			
☐ Súhlasné ☐ Súhlasné s návrhom na dopracovanie ☐ Nesúhlasné			
Uveďte pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:			

14. Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov zo záverečného posúdenia č. 125/2026

(v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. Jednotnej metodiky)

☐ Súhlasné☐ Súhlasné s návrhom na dopracovanie☒ Nesúhlasné**Uved'te pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:****K doložke vybraných vplyvov**

Komisia žiada v doložke vybraných vplyvov upraviť a doplniť body 2. Definovanie problému, 3. Ciele a výsledný stav, 5. Alternatívne riešenia a 8. Preskúvanie účelnosti.

Odôvodnenie: Komisia žiada prepracovať bod 2 doložky tak, aby jasnejšie pomenoval konkrétne problémy aplikačnej praxe, ktoré má návrh zákona riešiť. Aktuálne znenie sa sústreďuje najmä na potrebu posilnenia postavenia Slovenskej lesníckej komory a na porovnanie s inými profesijnými komorami, avšak nedostatočne vysvetľuje, aké konkrétne negatívne dôsledky má súčasný stav v praxi. Komisia odporúča doplniť najmä, či súčasné nastavenie spôsobuje problémy pri výkone dohľadu nad odborne spôsobilými osobami, pri vydávaní alebo zániku osvedčení, pri zabezpečení celoživotného vzdelávania, pri disciplinárnej zodpovednosti, pri sankcionovaní porušení povinností alebo pri kvalite výkonu odborných činností v lesníctve.

Stanovisko predkladateľa: Uvedené časti sa doplnia o požadované konštatovania.

Komisia žiada prepracovať bod 3 doložky tak, aby bol výsledný stav formulovaný nielen ako posilnenie právneho postavenia Slovenskej lesníckej komory a vytvorenie profesionálnej samosprávnej inštitúcie, ale aj ako konkrétny verejný výsledok, ktorý má byť prijatím zákona dosiahnutý. Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov má byť cieľ a výsledný stav odlišný od definovania problému a má byť zrejmé, aký konkrétny stav sa má dosiahnuť pre dotknuté subjekty a verejný záujem. Samotné vytvorenie silnejšej komory nie je konečným výsledkom, ale nástrojom; výsledkom má byť kvalitnejší, transparentnejší a efektívnejší systém odborných spôsobilostí a výkonu odborných činností v lesníctve.

Komisia žiada doplniť posúdenie alternatívnych riešení, najmä vo vzťahu k rozsahu prenášaných kompetencií na Slovenskú lesnícku komoru, povinnému členstvu a sankčným právomociam komory. Materiál zásadne mení postavenie Slovenskej lesníckej komory a prenáša na ňu kompetencie v oblasti odborných spôsobilostí, sankcií a disciplinárnej zodpovednosti. Vzhľadom na existujúce rozpory a zásah do právneho postavenia dotknutých osôb je potrebné uviesť, či boli posudzované aj menej invazívne alternatívy, napríklad dobrovoľné členstvo, čiastočný prenos kompetencií alebo ponechanie sankčných právomocí orgánom štátnej správy.

Komisia žiada doplniť bod 8 doložky o konkrétny termín, zodpovedný subjekt a merateľné kritériá preskúmania účelnosti. Za nedostatočné považuje Komisia všeobecné konštatovanie, že účelnosť bude preskúmaná priebežne v procese vydávania osvedčení. Pri materiáli, ktorý vytvára nové postavenie profesijnej samosprávy, zavádza povinné členstvo a prenáša kompetencie v oblasti odborných spôsobilostí a sankcií, je potrebné vyhodnocovať najmä počet a dĺžku konaní, výšku poplatkov, počet vydaných a odňatých osvedčení, počet disciplinárnych a sankčných konaní, počet odvolaní, náklady komory a administratívnu záťaž dotknutých osôb.

Komisia žiada predkladateľa v doložke vybraných vplyvov, v časti 9. Vybrané vplyvy materiálu, vyznačiť pozitívno-negatívny vplyv na malé a stredné podniky (MSP). Komisia zároveň žiada predkladateľa vyznačiť v časti 9. Vybrané vplyvy materiálu, že Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov sa v danom materiáli uplatňuje.

Odôvodnenie: Predložený materiál zakladá vplyvy na podnikateľské prostredie a bude mať preukázateľný pozitívno-negatívny vplyv na MSP. Uplatnenie Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov je potrebné vyznačiť z dôvodu, že predkladateľ v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie kvantifikoval náklady pre podnikateľský sektor a k materiálu priložil Kalkulačku nákladov podnikateľského prostredia. V zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri preukázaných a kvantifikovaných administratívnych alebo finančných nákladoch pre podnikateľov vzniká povinnosť vyznačiť uplatnenie tohto mechanizmu.

Stanovisko predkladateľa: Uvedené časti doložky sú doplnené o požadované úpravy.

K vplyvom na podnikateľské prostredie

Komisia žiada predkladateľa v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, v častiach 3.1.2 Výpočty vplyvov jednotlivých regulácií na zmeny v nákladoch podnikateľov a 3.1.3 Doplnujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na zmenu nákladov, doplniť kvalifikovaný odhad počtu dotknutých podnikateľských subjektov. Pri 1. regulácii („Povinnosť úhrady členského príspevku do Slovenskej lesníckej komory“) Komisia žiada tento odhadnutý počet dotknutých subjektov zohľadniť a vypočítať celkový vplyv danej regulácie na celé podnikateľské prostredie prostredníctvom Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pri známej výške členského príspevku 40 €. Pri 2. regulácii („Povinnosť dodržiavať vnútorné predpisy komory a riadiť sa rozhodnutiami a uzneseniami orgánov komory“) Komisia žiada rovnako vypočítať vplyv prostredníctvom kalkulačky nákladov, pri použití rovnakého odhadovaného počtu subjektov ako pri 1. regulácii a s určením typu povinnosti ako „Zmena vnútorných predpisov“. Následne Komisia žiada predkladateľa, aby výsledné prepočty a výstupy z kalkulačky nákladov zohľadnil a preniesol aj do časti 3.1.1 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie.

Odôvodnenie: V zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je vhodné kvantifikovať vplyv navrhovaných regulácií na podnikateľské prostredie čo najpresnejšie. Ak presný počet dotknutých subjektov nie je známy z oficiálnych evidencií, je potrebné vyhotoviť aspoň ich kvalifikovaný odhad.

Stanovisko predkladateľa: Odhadovaný počet dotknutých podnikateľských subjektov je v materiálu už v analýze okomentovaný. Uvádza sa, že konkrétny počet dotknutých podnikateľov je neznámy, avšak známy je počet platných osvedčení o odbornej spôsobilosti (do 3550), ktorý však nie je zhodný s počtom subjektov. Počet subjektov (asi 2000 fyzických osôb) je nižší a z nich počet podnikateľov je ešte nižší. V tomto zmysle sa doplní bod. 3.1.2. V dôsledku toho je nemožné uviesť výpočet vplyv na celé podnikateľské prostredie. Kvalifikovaný odhad nie je možné formulovať, pretože predkladateľ neeviduje odborne spôsobilé osoby podľa kritéria formy výkonu činnosti (zamestnanec/podnikateľ).

K sociálnym vplyvom

Komisia odporúča prehodnotiť existenciu pozitívnych a negatívnych sociálnych vplyvov, následne ich označiť v doložke vybraných vplyvov a vypracovať príslušnú analýzu, alebo popísať v bode 10. Poznámky, prečo predkladateľ vyhodnotil sociálne vplyvy ako marginálne.

Odôvodnenie: Pozitívny sociálny vplyv návrhu spočíva napr. v zjednodušení vzdelávacieho systému pre lesníkov, vo flexibilnejšom vzdelávaní vzhľadom na podnety a potreby z terénu, lepšia právna ochrana jednotlivých členov komory. Negatívny sociálny vplyv by mohlo mať opatrenie, ktorým sa zavádza povinné členstvo v komore podmienené platením členského príspevku. Materiál však neuvádza konkrétnu výšku tohto príspevku a ani len maximálnu sumu, ktorú by toto členské nemalo prekročiť. V prípade neplatenia členského príspevku, hrozí lesníkovi vyškrtnutie z registra. Podľa navrhovanej právnej úpravy môže funkciu odborného lesného hospodára vykonávať iba osoba, ktorá je držiteľom osvedčenia a zároveň je zapísaná v registri komory. V dôsledku neplatenia členského príspevku takáto osoba, ktorá nebude registrovaná, nebude môcť vykonávať činnosť odborne spôsobilého lesníka. Členstvo v komore sa tak stáva zákonnou podmienkou na výkon povolania. Okrem toho sa zavádzajú nové poplatky ako napr. poplatok za zápis do registra komory, ktorého výška nie je presne stanovená a určí ju až snem. Niektoré správne poplatky na seba preberá komora (ako napr. poplatok za vydanie osvedčenia/ preukazu), no zatiaľ nie je uvedené, v akej výške sa bude pohybovať. Podľa navrhovanej právnej úpravy, lesník bude môcť absolvovať preškolenie kdekoľvek, ale povinne iba cez komoru a za ceny, ktoré komora určí. Pre bežného občana v tejto súvislosti môžu zdražieť služby odborného lesného hospodára, keďže samotným hospodárom stúpnu náklady ako napr. poplatky za zápis, školenia, skúšky, povinné členstvo. Komisia odporúča predkladateľovi uviesť, koľkých lesníkov v súčasnosti združuje komora a aký je odhadovaný počet povinne zaregistrovaných osôb podľa predkladaného návrhu zákona.

Stanovisko predkladateľa: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR uplatnilo v pripomienkovom konaní len obyčajnú pripomienku v podobnom znení. Výška členského príspevku je vecou samosprávneho rozhodnutia členov komory, ktorí si ju sami určia vnútornými procesmi komory, predbežne sa počíta so 40,0 eur/ročne; to platí aj pre ostatné poplatky, ktoré však budú pravdepodobne kontinuálne nadväzovať na existujúce správne poplatky, takže výška záťaže by sa tak nemenila. Zavedenie povinného členstva je jedným z kľúčových predpokladov novej právnej úpravy a dosiahnutia jej cieľov, bez ktorého nemá navrhnutá právna úprava význam. Lesník nemôže preškolenie absolvovať kdekoľvek ani podľa platnej právnej úpravy, ale len zákonom upravenými formami. Systém získavania a preverovania odbornej spôsobilosti sa v zásade nemení a dodržiava sa jeho kontinuita. Zdraženie služieb OLH pre bežného občana je nereálne riziko, pretože bežný občan nie je prijímateľom takých služieb. Počet lesníkov sa uvádza v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie.